

# IVANČEVIĆ & PARTNERI

## ODVJETNIČKO DRUŠTVO

---

114. brigade 10, 21000 Split; tel: 021 352 408, fax: 021 352 473, OIB: 16489228668

St-9/2010

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

PODNOŠITELJ: IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 88754036728, Split, Kila 37,  
zastupan po pun. Aniti Juretić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević  
i partneri j.t.d. u Splitu

---

### ODGOVOR VJEROVNIKA NA ŽALBU DUŽNIKA

---

Dužnik ADDL MEGILA d.o.o. podnio je dana 28. lipnja 2021.g. žalbu protiv rješenja suda od 16. lipnja 2021. kojim je odbijen prijedlog Dužnika za određivanjem prekida postupka za isplatu rezerviranih sredstava u iznosu od 505.119,47 kn u korist vjerovnika IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju.

Iz navoda žalbe Dužnika proizlazi da isti smatra da je sud bez ikakvog povezanog obrazloženja odbio prijedlog za prekid postupka, pa da nisu poznati razlozi takve odluke.

Suprotno navodima Dužnika rješenje Trgovačkog suda je jasno obrazloženo i zasnovano na zakonu.

Potrebno je istaknuti činjenice bitne za donošenje odluke o prijedlogu Dužnika:

- drugostupanjska presuda Visokog Trgovačkog suda posl.br. Pž-1435/2020 je ovršna i pravomoćna,
- sukladno odredbi čl. 384. Zakona o parničnom postupku revizija ne zadržava ovrhu presude protiv koje je izjavljena,
- sukladno odredbi čl. 67.st.1. ustavna tužba ne sprječava provedbu ovrhe,
- točkom 3.3.1. Stečajnog plana KOUDELA d.o.o. u stečaju propisano je da će stečajni sud rješenje temeljem kojeg će rezervirani iznos biti isplaćen donijeti temeljem zahtjeva za isplatu podnesenog od strane korisnika rezerviranog iznosa ili Društva, uz koji treba priložiti **pravomoćnu i ovršnu presudu/rješenje**.

S obzirom na navedene činjenice, jedina pravilna i zakonita odluka koju je sud mogao donijeti povodom prijedloga Dužnika je odluka kojom odbija njegov prijedlog.

Dužnik se opet u svojoj žalbi upušta u tumačenja zašto drugostupanjska odluka, po njegovom mišljenju nije zakonita, iako stečajni sud nije ovlašten utvrđivati zakonitost pravomoćne i ovršne odluke po kojoj postupaju, već je ovlašten postupati sukladno stečajnom planu. Ovakvi navodi Dužnika, osim što su netočni i predstavljaju samo njegovo viđenje primjene prava, su potpuno irelevantni za ovaj postupak i nisu nikakav razlog za prekid postupka.

Nadalje, Dužnik u svojoj žalbi potpuno netočno i protivno zakonskim odredbama ističe da je na stečajnom sudu da spriječi isplatu rezerviranih sredstava u situaciji kada sporni odnos između strana još nije razriješen. Nije jasno temeljem kojih zakonskih odredbi Dužnik dolazi do ovakvog zaključka.

Naime, spor između stranaka je pravomoćno dovršen bez obzira na podneseni prijedlog za dopuštenje revizije kao i ustavnu tužbu, a stečajni sud je obavezan postupati sukladno stečajnom planu u kojem je jasno utvrđeno kad se vrši isplata rezerviranih sredstava.

Dužnik, nadalje, navodi kako bi Dužnik isplatom sredstava pretrpio nenadoknadivu štetu, međutim, upravo je Vjerovnik zbog toga što mu Dužnik nije platio cijenu za navedene radove pretrpio nenadoknadivu štetu, te je zbog toga nad njim otvoren i stečaj što će u konačnici dovesti do njegove propasti. Ovakvim odugovlačenjem štetu trpe i njegovi vjerovnici koji su se već mogli naplatiti da Dužnik svim mogućim sredstvima ne odugovlači s ovim postupkom.

Uz gred se napominje da je Vjerovnik podnio odgovor na Dužnikov prijedlog za dopuštenje revizije koji smatra nedopuštenim, a još nije službeno zaprimio ustavnu tužbu pa na nju nije ni podnio odgovor, međutim, smatra da je ista u cijelosti neosnovana.

Iz svega jasno proizlazi da je rješenje koje Dužnik pobija ovom žalbom pravilno i zakonito, a da je žalba potpuno neosnovana i bez ikakvih pravnih argumenata, te podnesena samo zbog odugovlačenja ovog postupka.

Slijedom navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud odbije žalbu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

U Splitu, 13. srpnja 2021.

PUNOMOĆNIK: